



14020012375370

178\_32177217

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Дело № А40-209580/20-178-104 «Б»

г. Москва

24 мая 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена 17 мая 2022 года

Полный текст определения изготовлен 24 мая 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе

судьи Фролова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Федяевой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) Общество с

ограниченной ответственностью «Родник» (ОГРН 5157746174042, ИНН 7719433817),

с участием: конкурсный управляющий (лично, паспорт), Шаталов В.С. (лично, паспорт), от Шаталова В.С. –

Андреев Н.Н. (по доверенности от 29.11.2021),

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.09.2021г. должник ООО «Родник» (ОГРН 5157746174042, ИНН 7719433817) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Дудар Олег Сергеевич (ИНН 700800784138, регистрационный номер 282, почтовый адрес: 600000, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Большие Еменники, д. 9 А), член Ассоциации АУ «Гарантия». Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №169(7131) от 18.09.2021г.

Определением суда от 05.03.2022г. Дудар Олег Сергеевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Родник» и назначен и.о. конкурсного управляющего.

Определением суда от 26.04.2022г. конкурсным управляющим должника ООО «Родник» утвержден Дудин Евгений Владимирович.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление временного управляющего ООО «Родник» Дудар Олега Сергеевича о привлечении к субсидиарной ответственности Беспамятного М.В., Аверина П.В., Смирнова А.Н., Шаталова В.С. по обязательствам должника ООО «Родник».

Смирновым А.Н. заявлено ходатайство об отложении судебного заседания.

Суд, совещаясь на месте, протокольно определил: отказать в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, в связи с отсутствием препятствий для рассмотрения спора в настоящем судебном заседании.

Конкурсный управляющий поддержал требование.

Шаталов В.С. возражал против удовлетворения заявления.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве и п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

При рассмотрении вопросов связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в соответствии с разъяснениями данными в п. 2 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» подлежат применению общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда, в части, не противоречащей специальным положениям Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 Закона о банкротстве, необходимо установить наличие причинно-следственной связи между совершенными контролируемым лицом сделками и наступлением банкротства должника.

Ответственность контролирующих лиц должника является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на этих лиц обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены главой III.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. Предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии (пункт 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ контролирующими должника лицами являлись:

- Беспаятнов Михаил Владимирович (генеральный директор ООО «Родник», дата внесения записи в ЕГРЮЛ: 11.11.2019г.);

- Шаталов Валерий Семенович (учредитель ООО «Родник», дата внесения записи в ЕГРЮЛ: 17.12.2015г.);

- Аверин Павел Владимирович (учредитель ООО «Родник», дата внесения записи в ЕГРЮЛ: 17.12.2015г.);

- Смирнов Александр Николаевич (учредитель ООО «Родник», дата внесения записи в ЕГРЮЛ: 17.12.2015г.).

Шаталов В.С. в своих пояснениях указывает, что действительно собирался приобрести доли должника, но в последствии отказался от их приобретения, путем не внесения оплаты по договору купли-продажи долей.

В ходе судебного заседания, Шаталов В.С. пояснил суду, что в связи с утратой интереса к покупке доли в уставном капитале должника отказался оплачивать их в соответствии с договором-купли продажи, вместе с тем, без его ведома Аверин П.В. оплатил стоимость его доли в обществе, о чем, как указывает ответчик, Шаталову В.С. стало известно из настоящего обособленного спора.

Суд отмечает, что по вышеуказанным обстоятельствам, Шаталов В.С., обратился с заявлением в правоохранительные органы, что подтверждается соответствующим постановлением.

Между тем, суд обращает внимание, что сам факт возбуждения уголовного дела не может являться однозначным доказательством свидетельствующем о противоправных действиях Аверина П.В.

Также, Шаталов В.С. указывает, о том, что подпись в представленных в материалы дела протоколов собрания участников должника подделана и исполнена не лично им.

Суд, рассмотрев указанный довод, отклоняет его, в связи с тем, что в нарушении ст. 65 АПК РФ, заявителем не представлено убедительных доказательств того, что он не мог присутствовать на указанных собраниях.

Отдельно суд обращает внимание, что Шаталов В.С. в праве, в рамках рассмотрения настоящего спора, обратиться с ходатайством о проведении экспертизы, между тем, такое ходатайство ответчиком не заявлялось.

Таким образом, суд отмечает, что возражения Шаталова В.С. относительно его статуса контролирующего должника лица фактически ничем не подтверждаются, в связи с чем, заявленные доводы ответчика отклоняются судом.

Между тем, по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Данный подход ранее сформирован правоприменительной практикой, выработанной экономической коллегией Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, и в дальнейшем нашел отражение в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее постановление № 53).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Как предусмотрено п. 1 ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017г.) «О несостоятельности (банкротстве)», если иное не предусмотрено настоящим федеральным законом, в целях настоящего федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в т.ч., по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с п. 2 ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002г. N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017г.) «О несостоятельности (банкротстве)» возможность определять действия должника может достигаться: в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения; в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии; в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в пп. 2 п. 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника); иным образом, в т.ч., путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

Лицо не может быть признано контролирующим должника только на том основании, что он являлся одним из участников общества.

Суд также отмечает, что Шаталов В.С. обладал 24% долей в уставном капитале общества, т.е. фактически его голос не мог определять действия должника.

В п. 5 этого же постановления Пленума ВАС РФ разъяснено, что само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица. Исключение из этого правила закреплено в подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, установивших круг лиц, в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника.

Арбитражный суд считает, что материалами дела не доказано, что Шагалов В.С. обладал полномочиями давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Таким образом, Беспаятнов М.В., Аверин П.В. и Смирнов А.Н. являлись в силу указанных выше положений Закона о банкротстве контролирующими должника лицами.

В соответствии с положениями подпунктов 2, 4 пункта 2 статьи 61.11. Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством: Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

- документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Отсутствие первичных бухгалтерских документов не позволило арбитражному управляющему должным образом осуществить действия по формированию конкурсной массы, проведения и удовлетворению требований кредиторов.

Согласно пункту 3 статьи 1 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действовавшем до 01.01.2013), одной из основных задач бухгалтерского учета является «формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, необходимой внутренним пользователям бухгалтерской отчетности - руководителям, учредителям, участникам и собственникам имущества организации, а также внешним - инвесторам, кредиторам и другим пользователям бухгалтерской отчетности».

При этом, согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Руководитель организации несет ответственность за достоверность показателей и обязан при предоставлении годового бухгалтерского баланса провести инвентаризацию активов.

Как указывалось ранее, решением от 07.09.2021г. должник ООО «Родник» (ОГРН 5157746174042, ИНН 7719433817) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия руководителя должника прекращаются.

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как указывалось ранее, генеральным директором должника являлся - Беспамятников Михаил Владимирович.

Временным управляющим, а в последствии конкурсным управляющим в адрес руководителя должника направлен очередной запрос о предоставлении бухгалтерской и иной документации должника. Ответ на запрос не получен.

В силу пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в том числе, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Данная норма распределяет бремя доказывания между сторонами в зависимости от установления факта причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения либо одобрения сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, заявитель должен доказать факт совершения ими правонарушений (действия, бездействие) и причинную связь между действиями ответчика (контролирующего должника лицами) и наступлениями последствий (банкротством должника).

Неисполнение Беспамятовым М.В. обязанности по передаче документов не позволило конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнить обязанности, предусмотренные пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принять меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявить к

третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Ответственность, предусмотренная пп. 2, 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – ГК РФ) об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (п. 1 ст. 401 ГК РФ).

Статья 401 ГК РФ предусматривает в качестве основания ответственности за нарушение обязательств вину в форме умысла или неосторожности.

Беспамятов М.В., действуя разумно и осмотрительно, должен был передать конкурсному управляющему документацию должника. Обязанность по передаче документов, как указывалось ранее, закреплена в абзаце 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве.

Доказательства такого разумного и осмотрительного поведения отсутствуют, напротив, бездействие Беспамятова М.В. по передаче документации должника свидетельствует об уклонении от возложенных на него обязанностей.

Таким образом, с учетом установленных по делу фактических обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных п. 2, 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, для привлечения Беспамятова М.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В соответствии с п. 2 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127 - «О несостоятельности (банкротстве)» пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, контролирующие лица должника допустили ряд банковских операций по безвозмездному выводу денежных средств в пользу Аверина П.В. и Смирнова А.Н.

Так, при анализе банковских выписок временным управляющим выявлены платежи из расчетного счета ООО «Родник» в пользу Аверина П.В., а именно с 09.01.2017г. по 27.07.2018г. совершены следующие платежи:

- 1) 27.03.2017г. назначение платежа: возврат временной финансовой помощи. сумма: 254 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 2) 27.03.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 292 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 3) 27.03.2017г. назначение платежа: возврат временной финансовой помощи. сумма: 200 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 4) 31.03.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 210 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 5) 12.04.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 22 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 6) 13.04.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 11 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 7) 14.04.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 31 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 8) 17.04.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 160 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 9) 17.04.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 143 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 10) 19.04.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 25 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 11) 24.04.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 105 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 12) 28.04.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 30 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 13) 28.04.2017г. назначение платежа: прочие выдачи, хоз. нужды. сумма: 25 000 руб. счет получателя: 202028100000000000028;
- 14) 28.04.2017г. назначение платежа: выдача з/п с 01.2017-04.2017г. сумма: 65 000 руб. счет получателя: 202028100000000000028;

- 15) 10.05.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 8 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 16) 12.05.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 53 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 17) 12.05.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 10 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 18) 15.05.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 8 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 19) 29.05.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 105 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 20) 02.06.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 10 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 21) 05.06.2017г. назначение платежа: выдача денежных средств под отчет. сумма: 10 000 руб. счет получателя: 40817810097160003930;
- 22) 29.12.2017г. назначение платежа: выдача з/п за окт, ноябрь, дек 2017г. – 260 550 руб. – хоз. нужды – 223 000 руб. сумма: 483 550 руб. счет получателя: 20202810000000000028;
- 23) 02.02.2018г. назначение платежа: прочие выдачи на хоз. расходы. сумма: 265 000 руб. счет получателя: 20202810000000000028;
- 24) 07.02.2018г. назначение платежа: выдача хоз. нужды. сумма: 290 000 руб. счет получателя: 20202810000000000028;
- 25) 12.02.2018г. назначение платежа: выдача на хоз. расходы. сумма: 143 000 руб. счет получателя: 20202810000000000028;
- 26) 20.03.2018г. назначение платежа: выдача з/п за январь 2018г. сумма: 25 000 руб. счет получателя: 20202810000000000028;
- 27) 21.03.2018г. назначение платежа: выдача з/п с январь, февраль, март 2018г. – 205 000 руб., хоз. нужды – 93 000 руб. сумма: 298 000 руб. счет получателя: 20202810000000000028;
- 28) 26.03.2018г. назначение платежа: выдача на хоз. нужды. сумма: 197 000 руб. счет получателя: 20202810000000000028;
- 29) 06.04.2018г. назначение платежа: прочие выдачи, хоз. нужды. сумма: 970 000 руб. счет получателя: 20202810000000000028;
- 30) 20.04.2018г. назначение платежа: выдача з/п с март, апрель 2018г. – 110 000 руб., хоз. нужды – 600 000 руб. сумма: 710 000 руб. счет получателя: 20202810000000000028;
- 31) 25.04.2018г. назначение платежа: перевод денежных средств под отчет. сумма: 175 000 руб. счет получателя: 40817810538094333613;
- 32) 21.06.2018г. назначение платежа: перевод денежных средств по договору процентного займа (12 % годовых). сумма: 300 000 руб. счет получателя: 40817810538094333613;
- 33) 21.06.2018г. назначение платежа: перевод денежных средств по договору процентного займа (12 % годовых). сумма: 300 000 руб. счет получателя: 40817810538094333613;
- 34) 21.06.2018г. назначение платежа: перевод денежных средств по договору процентного займа (12 % годовых). сумма: 300 000 руб. счет получателя: 40817810538094333613;
- 35) 21.06.2018г. назначение платежа: перевод денежных средств по договору процентного займа (12 % годовых). сумма: 300 000 руб. счет получателя: 40817810538094333613;
- 36) 21.06.2018г. назначение платежа: перевод денежных средств по договору процентного займа (12 % годовых). сумма: 300 000 руб. счет получателя: 40817810538094333613;
- 37) 21.06.2018г. назначение платежа: выдачи зар. пл. май, июнь – 160 000 руб., хоз. нужды – 340 000 руб. сумма: 500 000 руб. счет получателя: 20202810000000000028.

Общая сумма переведенных денежных средств на счета Аверина П.В. за указанный период составляет 7 133 550 руб.

А в пользу Смирнова А.Н. с 09.01.2017г. по 27.07.2018г. совершены следующие платежи:

- 1) 06.09.2017г. Назначение платежа: выдача з/п за 07.2017 – 08.2017 – 100 000 руб., хоз. нужды – 200 000 руб. Сумма: 300 000 руб. Счет получателя: 20202810000000000028;
- 2) 06.09.2017г. Назначение платежа: выдача з/п за 05.2017, 06.2017, 09.2017 – 235 000 руб., хоз. нужды – 790 000 руб. Сумма: 1 025 000 руб. Счет получателя: 20202810000000000028;
- 3) 11.04.2018г. Назначение платежа: прочие выдачи, хоз. нужды. Сумма: 770 000 руб. Счет получателя: 20202810000000000028.

Общая сумма переведенных денежных средств на счета Смирнова А.Н. за указанный период составляет 2 095 000 руб.

Определением суда от 05.04.2022г., суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего в части признания вышеуказанных платежей недействительными сделками, а именно:

- платежи, совершенные должником ООО «Родник» в пользу Аверина Павла Владимировича за период с 29.12.2017г. по 21.06.2018г. в общей сумме 4 796 000 руб.;
- платеж, совершенный должником ООО «Родник» в пользу Смирнова Александра Николаевича 11.04.2018 года в размере 770 000 руб.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.)

Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Одобрение подобной сделки коллегиальным органом (в частности, наблюдательным советом или общим собранием участников (акционеров) не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

Существенный вред имущественным правам кредиторов указанными сделками подтверждается тем фактом, что в результате их совершения произошло уменьшение конкурсной массы должника, которая могла быть направлена на удовлетворение требований кредиторов (сумма указанных сделок составляет более 100% от общей суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника).

Суд отмечает, что вышеуказанные сделки совершены в пользу участников должника, а именно Аверина П.В. и Смирнова А.Н.

Таким образом, материалами дела подтверждена совокупность условий, необходимых для применения к Аверину П.В. и Смирнову А.Н. презумпции доведения должника до банкротства в результате совершения сделок, установленной подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Как следует из заявления, у контролирующих должника лиц возникла обязанность по подаче заявления о признании ООО «Родник» банкротом, с учетом включенных в реестр требований конкурсных кредиторов, с 23.11.2017г.

Статьей 9 Закона о банкротстве установлено, что руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе в случаях, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами или должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

При этом пунктом 2 данной статьи установлено, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств. В случае, если при проведении ликвидации юридическое лицо стало отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, ликвидационная комиссия должника обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в течение десяти дней с момента выявления каких-либо из указанных признаков (пункт 3 статьи 9 Закона о банкротстве).

Таким образом, в ранее действующей и применяемой к рассматриваемым требованиям редакции закона субъектом гражданско-правовой ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, во взаимосвязи со статьей 9 Закона о банкротстве, являлись только руководитель и ликвидационная комиссия должника, а не учредители (участники). Приведенные положения не предусматривали обязанности участников должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника.

Пункт 1 статьи 9 Закона о банкротстве, связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве, в том числе, с появлением признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, в частности, с возникновением ситуации, при которой удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения обязательств перед другими кредиторами (абзацы второй, шестой пункта 1 статьи 9 Закона).

Для определения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества правовое значение имеет совокупный объем возникших долговых обязательств, а не их структура. При анализе финансового состояния должника из общего числа его обязательств не исключаются те обязательства, которые не позволяют кредитору инициировать процедуру банкротства.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве, бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворить требования кредитора и нарушением обязанности; предусмотренной пунктом 1 данной статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах). Таким образом, для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательству должника на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве достаточно установить следующие обстоятельства:

- наличие надлежащего субъекта ответственности, которым является лицо (в частности - руководитель должника), на которое Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления;

- возникновение у контролирующего должника лица обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника и факт пропуска установленным законом срока для исполнения такой обязанности;

- наличие обязательств, возникших у должника перед кредиторами после истечения срока, отведенного для обращения контролирующего должника лица в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, которые и будут составлять размер субсидиарной ответственности такого лица.

Между тем, при обращении в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям не обращения в установленный статьей 9 Закона о банкротстве срок конкурсный управляющий не представил доказательств неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В обосновании доводов о возникновении признаков несостоятельности у должника заявитель ссылается на задолженность перед ООО «Древесный мир» образовавшейся на основании решения Арбитражного суда Владимирской области от 02.03.2020г.

Между тем, наличие у должника конкретного долга отдельному кредитору само по себе не свидетельствует о наличии признаков неплатежеспособности общества и бездействии руководителя/участника общества по необращению в суд с заявлением.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявитель не представил достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, являющихся в силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве основанием для обязательного обращения руководителя должника с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Согласно абзацу тридцать четвертому статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного Закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Материалы дела не содержат доказательств, однозначно свидетельствующих, что на указанную в заявлении дату должник имел признаки неплатежеспособности. Заявитель не представил доказательств неплатежеспособности должника по состоянию на обозначенную в заявлении дату, а, следовательно, не доказал и наличие у контролирующего должника лиц обязанности обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Ссылки на наличие неисполненных обязательств перед конкретным кредитором не могут служить безусловным доказательством неплатежеспособности должника.

В данном случае заявитель путает неплатежеспособность с неисполнением должником обязательств перед конкретными кредиторами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 8 и 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве, если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Материалы дела не содержат доказательств того, что возбуждению производства по настоящему делу предшествовало значительное ухудшение финансового состояния должника. Факт увеличения кредиторской задолженности по причине неисполнения ответчиками обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом также документально не подтвержден.

Заявитель не обосновал и не доказал период и дату, в которые добросовестный руководитель должен был обратиться в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника.

Также заявителем не указано наличие обязательств, возникших у должника перед кредиторами после истечения срока, отведенного для обращения контролирующего должника лица в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, которые и будут составлять размер субсидиарной ответственности такого лица.

Таким образом, кредитором не приведены достаточные доказательства для привлечения контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по указанному основанию.

Относительно заявленного Шаталовым В.С. ходатайством о пропуске срока исковой давности, суд отмечает следующее.

В силу п. 59 Постановления Пленума ; 53, предусмотренный абз. 1 п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве, срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности - о совокупности следующих обстоятельств: о лице, имеющем статус контролирующего, его неправомерных действиях

(бездействии), причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами (без выяснения точного размера такой недостаточности). Течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (например, ранее введения первой процедуры банкротства, возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом, прекращения производства по делу о банкротстве на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом).

В период проведения процедуры банкротства в отношении должника нормы права, касающиеся порядка определения начала течения срока исковой давности по заявлениям о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности и порядка его исчисления, вносились неоднократные изменения, при этом законодатель при разработке данной правовой конструкции исходил из того, что целью установления сроков исковой давности и сроков давности привлечения к ответственности является как обеспечение эффективности реализации публичных функций, так и сохранение необходимой стабильности соответствующих правовых отношений, а в основе установления сроков исковой давности и сроков давности привлечения к ответственности лежит положение о том, что никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный (слишком длительный) срок.

Сроки, указанные в абзаце 1 пункта 5 и абзаце 1 пункта 6 статьи 61.14 Закона о банкротстве, являются специальными сроками исковой давности (пункт 1 статьи 197 Гражданского кодекса Российской Федерации), начало течения которых обусловлено субъективным фактором (моментом осведомленности заинтересованных лиц).

При этом данные сроки ограничены объективными обстоятельствами: они в любом случае не могут превышать трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или со дня завершения конкурсного производства и десяти лет со дня совершения противоправных действий (бездействия).

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства Шаталова В.С. о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности по настоящему заявлению.

Учитывая все вышеизложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении контролирующих лиц по обязательствам должника ООО «Родник» в части Беспамятнова Михаила Владимировича, Аверина Павла Владимировича и Смирнова Александра Николаевича.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В настоящее время не представляется возможным определить разницу между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, которые будут получены, то есть размер ответственности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Принимая во внимание несформированность конкурсной массы, не проведение расчетов с кредиторами и факт не завершения управляющим всех мероприятий по формированию конкурсной массы, суд приходит к выводу о преждевременности определения конкурсным управляющим суммы, на которую предъявляется требование о привлечении к субсидиарной ответственности Беспамятнова Михаила Владимировича, Аверина Павла Владимировича и Смирнова Александра Николаевича.

В такой ситуации, придя к выводу о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суд, руководствуясь п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» приостанавливает производство по настоящему заявлению конкурсного управляющего в части определения размера ответственности до окончания расчетов с кредиторами и до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

В силу пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017г. № 266-ФЗ), если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание невозможность на данный момент определения размера субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, а также правовую возможность приостановления производства по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности до момента завершения всех мероприятий конкурсного производства, установленную Законом о банкротстве, суд приходит к выводу о наличии оснований для приостановления производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности Беспамятнова Михаила Владимировича, Аверина Павла Владимировича и Смирнова Александра Николаевича до окончания расчетов с кредиторами по делу № А40-

209580/20-178-104 «Б».

Согласно пункту 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017г. № 266-ФЗ) После завершения расчетов с кредиторами арбитражный управляющий одновременно с отчетом о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве, направляет в арбитражный суд ходатайство о возобновлении производства по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, указав размер требований каждого кредитора, которые остались непогашенными в связи с недостаточностью имущества должника, а также отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Таким образом, конкурсный управляющий должника обязан уведомить суд об устранении обстоятельств, послуживших основанием для приостановления, т.е. о проведении окончательных расчетов с кредиторами и сумме задолженности, подлежащий взысканию в порядке субсидиарной ответственности с контролировавших лиц должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 2-3, 10, 60-61, 64, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 65, 71, 75, 156, 184- 186, 188, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Привлечь солидарно, как контролирующих лиц должника, Беспмятнова Михаила Владимировича, Аверина Павла Владимировича и Смирнова Александра Николаевича, к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «Родник» (ОГРН 5157746174042, ИНН 7719433817).

В удовлетворении оставшейся части заявления – отказать.

Приостановить производство по заявлению конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Родник» (ОГРН 5157746174042, ИНН 7719433817) о привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности в части определения размера ответственности до окончания расчетов с кредиторами.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в десятидневный срок после изготовления определения в полном объеме.

**Судья:**

**В.А. Фролов**