



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

11 августа 2022 года

Дело №А41-21198/22

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2022
Полный текст решения изготовлен 11 августа 2022

Судья Арбитражного суда Московской области А.С. Шайдуллина, протокол судебного заседания вела секретарь с/з А.В.Блохина рассматривает в открытом судебном заседании заявление МУ МВД России «Щелковское» ГУ МВД России по Московской области к ООО «Техорбита» (ИНН 7720471101) о привлечении к административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст. 14.17 КоАП РФ в судебном заседании участвуют представители: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

МУ МВД России «Щелковское» ГУ МВД России по Московской области (далее – заявитель, МУ МВД России «Щелковское») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении к административной ответственности ООО «Техорбита» (далее – заинтересованное лицо, общество, ООО «Техорбита») по ч. 3 ст. 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – КоАП РФ).

Представитель заинтересованного лица возражал против привлечения общества к административной ответственности.

Заслушав представителя заинтересованного лица, изучив и оценив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Из рапорта оперуполномоченного ОЭБиПК МУ МВД России «Щелковское» следует, что 03.12.2021г. в ходе проведения оперативно-профилактического мероприятия «Алкоголь» установлен факт розничной реализации алкогольной продукции без соответствующей лицензии в ночном клубе «13 Футов», расположенном по адресу: Московская обл., г. Щелково, 1-й Советский переулок, д. 19 к.3.

03.12.2021г. составлен акт проверочной закупки.

03.12.2021г. составлен протокол осмотра места происшествия.

По результатам рассмотрения материала оперуполномоченным ОЭБиПК МУ МВД России «Щелковское» старшим лейтенантом полиции Рыбкиным Н.Д. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.12.2021г..

07.02.2022г. заместитель Щелковского городского прокурора Московской области вынес постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.12.2021г. Материал КУСП № 11378 направлен начальнику ОЭБиПК МУ МВД России «Щелковское» для организации дополнительной проверки.

Определением суда от 02.06.2022г., 30.06.2022г. материал КУСП № 11378 истребован из Щелковской городской прокуратуры Московской области и МУ МВД России «Щелковское».

Определения суда от 02.06.2022г., 30.06.2022г. правоохранными органами не исполнены.

Заслушав представителя заинтересованного лица, изучив и оценив материалы дела, суд считает, что в удовлетворении заявления следует отказать по следующим основаниям.

Поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, рассматриваются судьями арбитражных судов, заявитель обратился с настоящим заявлением в Арбитражный суд Московской области.

Частью 6 статьи 205 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 28.7 КоАП РФ предусмотрена возможность проведения административного расследования при выявлении нарушений в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, а прокурором в виде постановления немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения (часть 2 статьи 28.7 КоАП РФ).

При этом, в силу ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента: 1) составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения; 2) составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ; 3) составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении; 4) вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного ст. 28.7 КоАП РФ; 6) вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном ч. 1 или ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

Указанный перечень является исчерпывающим.

В случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения, дело об административном правонарушении в силу вышеприведенных норм подлежит возбуждению на общих основаниях.

В то же время, из материалов дела следует, что определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования не выносились.

В соответствии с частью 5 статьи 28.7 КоАП РФ, срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

В исключительных случаях указанный срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен решением руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя - на срок не более одного месяца. Решение о продлении срока проведения административного расследования принимается в виде определения.

В определении о продлении срока проведения административного расследования указываются дата и место составления определения, должность, фамилия и инициалы лица, составившего определение, основания для продления срока проведения административного расследования, срок, до которого продлено проведение административного расследования. Определение о продлении срока проведения административного расследования подписывается вынесшим его в соответствии с ч. 5 настоящей статьи руководителем или его заместителем.

Копия определения о продлении срока проведения административного расследования в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых проводится административное расследование, а также потерпевшему.

По окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении (ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Согласно разъяснениям, данным в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении могут быть использованы протоколы и иные материалы именно прекращенного ранее уголовного дела о тех же действиях, за которое лицо привлекается к уголовной ответственности.

Не являются административным расследованием процессуальные действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и впоследствии прекращенному.

По рассматриваемому делу установлено, что дело об административном правонарушении в отношении предпринимателя фактически не возбуждено, 17.03.2022г. (спустя более 3х месяцев) составлен протокол об административном правонарушении продукции (часть 4 статьи 28.1 КоАП РФ).

В материалах дела отсутствуют сведения о каких-либо мероприятиях, проведенных в рамках административного расследования.

Допущенные процессуальные нарушения суд признает существенными.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Достаточных доказательств, бесспорно подтверждающих недействительность предъявленных предпринимателем сопроводительных документов на изъятую пивную продукцию, в дело не представлено. Кроме того, суд полагает, что по делу допущены существенные процессуальные нарушения.

В соответствии со статьей 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

В пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

При этом, в силу положений ст. 26.2 КоАП РФ, при производстве по делу об административном правонарушении не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

При этом суд не располагает сведениями, а представитель заявителя затруднился пояснить о том, какое процессуальное решение принято после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же факту.

Таким образом, суд не располагает сведениями о прекращении уголовного преследования по тем же действиям, за которое заинтересованное лицо привлекается к административной ответственности по настоящему делу.

При этом, как следует из представленных заявителем документов по тем же обстоятельствам проводится проверка сообщения о преступлении в порядке Уголовно-процессуального кодекса РФ. В связи с чем невозможно принять процессуальное решение с использованием документов указанного материала проверки сообщения о преступлении о тех же действиях, которые являются предметом рассмотрения данного дела.

Из ст. 24.1 КоАП РФ следует, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие

законных оснований для назначения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Учитывая изложенное, в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 170-176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Судья

А.С. Шайдуллина