



14020013595715

34\_34586332



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Москва  
30 января 2023 г.

Дело № А40-228960/22-34-1266

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2023 г.  
Решение изготовлено в полном объеме 30 января 2023 г.

Арбитражный суд в составе судьи Кравчик О.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Герасименко А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО"  
295033, РЕСПУБЛИКА КРЫМ, СИМФЕРОПОЛЬ ГОРОД, АКАДЕМИКА  
ВЕРНАДСКОГО ПРОСПЕКТ, ДОМ 4, ОГРН: 1149102048578, Дата присвоения  
ОГРН: 29.09.2014, ИНН: 9102028795  
к Морозов Павел Геннадьевич  
о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ОБЩЕСТВО С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПГ-НХК"  
123458, МОСКВА ГОРОД, МАРШАЛА КАТУКОВА УЛИЦА, 24, 6, ПОМ I;КОМ 101,  
ОГРН: 1077759414754, Дата присвоения ОГРН: 24.08.2007, ИНН: 7733620093,  
КПП: 773401001, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР: Морозов Павел Геннадьевич, Дата  
прекращения деятельности: 02.09.2021  
в размере 47 378 455 руб. 73 коп.,  
в заседании приняли участие: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО  
обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Морозову  
Павлу Геннадьевичу о взыскании в порядке субсидиарной ответственности по  
обязательствам ООО "ПГ-НХК" 47 378 455 руб. 73 коп.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования.

Ответчик возражал относительно заявленных требований по доводам отзыва на  
исковое заявление.

Рассмотрев материалы дела, предмет и основания заявленных требований,

оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, установив следующее.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Республики Крым от 04.10.2018 по делу № А83-15582/2017 с ООО "ПГ-НХК" в пользу ФГАОУ ВО "КФУ ИМ. В.И. ВЕРНАДСКОГО" взыскан аванс по договору поставки товара от 30.11.2016 № 4-7/9ПР в размере 16 517 132,10 руб.; неустойка за период с 31.07.2017 по 08.08.2017 в размере 297 308,38 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 23 838 руб.; неустойка за период с 09.08.2017 до момента фактического исполнения решения суда исходя из размера пени 0,1% за каждый день просрочки исполнения обязательства от суммы долга в размере 16 517 132,10 руб. за каждый день просрочки. По данному делу выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство.

Истцом в материалы дела представлено постановление об окончании и возвращении ИД взыскателю от 30.09.2019, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 30.09.2019.

Как следует из сведений ЕГРЮЛ, 02.09.2021 ООО "ПГ-НХК" (далее - общество) исключено из ЕГРЮЛ в связи наличием сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности (запись ГРН 2217707915907 от 02.09.2021).

На указанную дату единственным участником общества, владеющим долей в размере 100% уставного капитала общества, и генеральным директором являлся Морозов Павел Геннадьевич.

Для кредиторов юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации), законодателем предусмотрена возможность защитить свои права путем предъявления исковых требований к лицам, указанным в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ (лицам, уполномоченным выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица), о возложении на них субсидиарной ответственности по долгам ликвидированного должника. Соответствующие положения закреплены в пункте 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" № 14-ФЗ (далее - Закон об обществах).

Согласно указанной норме одним из условий удовлетворения требований кредиторов является установление того обстоятельства, что долги общества с ограниченной ответственностью перед кредиторами возникли из-за неразумности и недобросовестности лиц, указанных в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ.

Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в пункте 3.1 статьи 3 Закона об обществах.

Кроме того, из принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве") следует, что подобного рода ответственность не может и презюмироваться, даже в случае исключения организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Закона о государственной регистрации. При разрешении такого рода споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчика в результате его неразумных либо недобросовестных действий.

По общему правилу участники общества с ограниченной ответственностью не несут ответственности по обязательствам юридического лица. В силу статьи 2 Закона об обществах участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Порядок и основания привлечения участников, единоличного исполнительного органа общества к субсидиарной ответственности по обязательствам общества установлены законом. При этом само по себе наличие непогашенной задолженности общества перед его кредиторами не влечет субсидиарной ответственности участника (руководителя) общества.

К субъектам субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 3.1 статьи 3 Закона об обществах, отнесены лица, имеющие фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи (пункт 1 статьи 53.1 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" разъяснено, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Исходя из анализа указанных правовых норм для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать наличие причиненного вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Аналогичный подход закреплен и в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которому по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает

относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что истцом не представлены надлежащие доказательства, свидетельствующие о недобросовестности либо неразумности действий ответчика. Поскольку каких-либо доказательств в подтверждение того, что невозможность возврата аванса истцу возникла вследствие названных действий ответчика не представлено, как не доказано и то, что при наличии достаточных денежных средств (имущества) руководитель общества (его участник) уклонился от оплаты и скрывали имущество должника, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований.

Так, в соответствии с актом от 30.09.2019 о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

В соответствии с положениями статьи 61.14 Закона о банкротстве, учитывая разъяснения, приведенные в пунктах 27 - 31 Постановления Пленума № 53, наличие права на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 - 61.13 Закона о банкротстве, связано с наличием в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в том числе и после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Однако в отношении общества какой-либо процедуры банкротства не применялось, оно исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке.

Судом при рассмотрении дела № А83-15582/2017 установлено, что правоотношения возникли из заключенного договора поставки товара № 4-7/9/ПР от 30.11.2016; 19.12.2016 заказчиком перечислен аванс поставщику в размере 16 517 132,10 руб., что подтверждается платежным поручением № 129701; по состоянию на 30.07.2017 поставка товара поставщиком не осуществлена, сторонами не подписывались акты приема-передачи товара или товарные (расходные) накладные, обязательство по поставке товара в установленные договором сроки поставщиком не выполнены.

Суд, руководствуясь положениями статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 28.12.2016 № 488-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", также исходит из того, что положения пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, вступившие в силу с 30.07.2017, к спорным правоотношениям применению не подлежат, поскольку вменяемые ответчику недобросовестные или неразумные действия (бездействие), указываемые истцом в качестве противоправного поведения, влекущего субсидиарную ответственность по обязательствам исключенного общества, имели место до указанной даты (2016 г.).

С учетом вышеизложенного, ссылка истца на постановление о возбуждении уголовного дела от 26.08.2022, постановление о признании потерпевшим от 19.12.2022, постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 22.12.2022 не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требования истца удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате госпошлины относятся на истца на основании статьей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 4, 65, 71, 110, 112, 167-170, 171, 176-177, 180, 181, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.  
Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в  
Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Кравчик О.А.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 29.12.2021 4:52:22  
Кому выдана Кравчик Олеся Анатольевна