

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-12445/2022(1)-АК

г. Пермь

23 января 2023 года

Дело № А60-2902/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2023 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 23 января 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Плаховой Т. Ю.,
судей Мартемьянова В.И., Темерешевой С.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Чадовой М.Ф.,
при участии:
от ИП Солдатов В.С. – Андреев Н.Н., доверенность от 30.10.2022,
удостоверение адвоката,
от иных лиц, участвующих в деле – не явились,
(лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статьей 121, 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу временного
управляющего Тагирова Тимура Ильдусовича
на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 18 августа 2022 года
о включении требования ИП Солдатов В.С. в реестр требований кредиторов
должника,
вынесенное в раках дела № А60-2902/2022
о признании ООО «Симбиоз финанс» (ОГРН 120660005601, ИНН 6685179318)
несостоятельным (банкротом),

установил:

25.01.2022 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление
Хамидуллина Рината Маратовича о признании ООО «Симбиоз финанс»
несостоятельным (банкротом).



Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.04.2022 заявление Хамидуллина Р.М. признано обоснованным, в отношении ООО «Симбиоз финанс» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Тагиров Тимур Ильдусович, член НП ОАУ «Возрождение. Этим же определением требования Хамидуллина Рината Маратовича в сумме 1 000 000 руб. включено в реестр требований кредиторов в составе третьей очереди.

29.04.2022 в арбитражный суд поступило требование ИП Солдатова Василия Сергеевича о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 14 984 295 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.08.2022 (резолютивная часть от 11.08.2022) требование ИП Солдатова В.С. в общем размере 14 984 295,00 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Не согласившись с вынесенным определением, временный управляющий Тагиров Т.И. обратился с апелляционной жалобой, просит определение отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование отмечает, что решение суда не может являться безусловным основанием для включения требований в реестр требований кредиторов должника; судом первой инстанции не проверено наличие реальных договорных отношений между кредитором и должником, соответствующие обстоятельства признаны преюдициальными на основании решения третейского суда и не требующими доказывания и рассмотрения спора по существу. Указывает, что кредитор ИП Солдатов В.С. ввел суд в заблуждение, не представив в суд все документы, касающиеся рассмотрения его заявления о включении в реестр требований кредиторов. 28.10.2021 Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-185600/21-19-1328 вынесено определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указав, что арбитражное учреждение «Арбитратор» при АНО «Межрегиональный правовой центр «Арбитр» не подпадает под критерии арбитража ad hoc, а решение от 23.08.2021 по делу № 2021-0812/14 противоречит публичному порядку по смыслу указанных норм, запрещающих осуществлять арбитражное разбирательство учреждениям, не получившим права на администрирование арбитража. Апеллянт полагает, что заявление ИП Солдатова В.С. о включении в реестр требований кредиторов надлежало рассмотреть в общем порядке – как требование, не подтвержденное решением третейского суда. Относительно указания суда о возможности оспаривания агентского договора как недействительной сделкой отмечает, что в отношении ООО «Симбиоз финанс» введена процедура наблюдения, в связи с чем, у временного управляющего отсутствует право на подачу заявления об оспаривании сделки (договора).



До начала судебного от ИП Солдатова В.С. поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу (3 экземпляра с идентичным содержанием), согласно которому доводы жалобы считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, а обжалуемое определение законным и не подлежащим отмене.

Представитель ИП Солдатова В.С. поддерживает возражения, изложенные в письменном отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, представителей в заседание суда апелляционной инстанции не направили, что в соответствии с ст.ст.156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие.

Как разъяснено в абзаце четвертом п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», при предъявлении в деле о банкротстве требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. Против такого требования могут быть выдвинуты возражения о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные, в частности, ст. 239 АПК РФ. Если наличие подобных оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа, если приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком в целях применения указанных норм сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, процедуры банкротства носят публично-правовой характер (постановления от 22.07.2002 № 14-П, от 19.12.2005 № 12-П и др.). Публично-правовой целью института банкротства является обеспечение баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, имеющих различные, зачастую диаметрально противоположные интересы. Эта цель достигается посредством соблюдения закрепленного в ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации принципа, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.



Поэтому нарушением публичного порядка Российской Федерации является создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения в последующем формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника в целях влияния на ход дела о банкротстве. Такие действия затрагивают не только частные интересы должника и его кредитора – участника третейского разбирательства, но и всех иных кредиторов, вовлеченных в процесс банкротства, препятствуя справедливому рассмотрению дела о несостоятельности и окончательному его разрешению (как в части определения судьбы должника и его имущества, так и в части распределения конкурсной массы между добросовестными кредиторами).

В данном случае временный управляющий ссылается на то, что определением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2021 по делу № А40-185600/21-19-1328 было отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в связи с тем, что решение третейского суда от 23.08.2021 по делу № 2021-0812/14 противоречит публичному порядку по смыслу указанных норм, запрещающих осуществлять арбитражное разбирательство учреждениям, не получившим права на администрирование арбитража.

ИП Солдатов В.С. в своем отзыве в опровержение указывает на выдачу Домодедовским городским судом Московской области исполнительного листа ФС № 037969581 на принудительное исполнение решения третейского суда. Кроме того отмечает, что решение арбитражного суда к данному спору не применимо, поскольку между сторонами имеется договоренность считать местом выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда районный суд по месту жительства или адресу стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Таким образом, ИП Солдатов В.С., получив отказ в удовлетворении его заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, повторно обратился с таким же заявлением в иной суд, которым это заявление удовлетворено.

При этом, вопреки позиции ИП Солдатова В.С., подсудность данного спора арбитражному суду либо суду общей юрисдикции прямо установлена соответствующим процессуальным законом, критерием разграничения компетенции является характер спора и субъектный состав его участников.

В данном случае спор связан с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, сторонами спора являются индивидуальный предприниматель и общество с ограниченной ответственностью, с учетом чего вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по заявлению стороны третейского разбирательства рассматривается арбитражным судом (п. 2 ст. 236



АПК РФ).

Как следует из материалов дела, в соответствии с указанной нормой такое заявление ИП Солдатовым В.С. в арбитражный суд подано, судом рассмотрено, в его удовлетворении отказано. Судом установлено, что решение третейского суда от 23.08.2021 по делу № 2021-0812/14 противоречит публичному порядку по смыслу указанных норм, запрещающих осуществлять арбитражное разбирательство учреждениям, не получившим права на администрирование арбитража; рассмотревший спор арбитр не соответствует требованиям закона; претензия-арбитражное соглашение от 25.07.2021 не является заключенным, поскольку со стороны ООО «Симбиоз финанс» не подписано, получено лицом, которое не наделено полномочиями на его подписание (определение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2021 по делу № А40-185600/21-19-1328).

Принятие позже Домодедовским городским судом Московской области определения от 09.02.2022 данные выводы арбитражного суда, к компетенции которого отнесено рассмотрение вопроса о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, не опровергает.

При таком положении, учитывая разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенные в постановлении от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости рассмотрения требования ИП Солдатова В.С. как не подтвержденного судебным актом.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2022 судебное разбирательство отложено до 12.12.2022 в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств по делу (представления доказательств наличия фактических отношений и задолженности).

Определением от 09.12.2022 произведена замена судьи Герасименко Т.С. на судью Мартемьянова В.И. После замены судьи рассмотрение спора подлежит сначала.

В день судебного заседания 12.12.2022 от конкурсного управляющего поступило дополнение к апелляционной жалобе, в котором заявлено о применении к требованию ИП Солдатова В.С. положений ст. 333 ГК РФ и снижении суммы штрафа до 100 000 руб.

Также 12.12.2022 от кредитора ИП Солдатова В.С. поступили письменные пояснения с приложением значительного количества дополнительных документов (25 позиций согласно описи).

Указанные документы направлены другим участникам спора непосредственно перед судебным заседанием, кредитор отрицает получение



дополнения к апелляционной жалобе, из последнего документа не усматривается, что управляющий располагает документами кредитора.

Явившимся в судебное заседание представителем ИП Солдатова В.С. заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела документов, приложенных к письменным пояснениям, при этом часть документов (пп.1-8, 13-15, 23,25) представлены на бумажном носителе в подлиннике. Также представлена копия ответа ООО «9кадров» от 09.12.2022 № 221209/1 на запрос от 05.12.2022.

Ходатайство принято судом к рассмотрению.

Определением от 12.12.2022 судебное разбирательство отложено на 16.01.2023. Ходатайство о приобщении дополнительных документов принято судом к рассмотрению.

От ИП Солдатова В.С. поступил отзыв на дополнение временного управляющего к апелляционной жалобе, поступившее в материалы дела 12.12.2022, с приложением дополнительных документов, доказательств направления отзыва и приложения к нему в адрес конкурсного управляющего.

В день судебного заседания (16.01.2023) от конкурсного управляющего Тагирова Т.И. поступило другое дополнение к апелляционной жалобе, в котором приводятся новые доводы, не заявленные им ранее, при этом доказательства направления данного дополнения в адрес участвующих в деле лиц не представлены.

Представитель ИП Солдатова В.С. ходатайствовал о приобщении к материалам дела отзыва на первое дополнение и приложенные к нему документы, а также поддерживал ходатайство о приобщении документов, представленным им ранее. Против принятия к рассмотрению дополнения конкурсного управляющего на апелляционную жалобу, поступившего в суд 16.01.2023, возражает, поскольку в адрес доверителя данный документ направлен не был, с заявленными доводами кредитор не знаком.

Рассмотрев ходатайства в порядке ст. 159 АПК РФ, апелляционный суд протокольным определением от 16.01.2023 в принятии к рассмотрению дополнения к апелляционной жалобе, поступившего в суд 16.01.2023, отказал; отзыв ИП Солдатова В.С., а также дополнительные документы (как ранее поступившие, так и приложенные к отзыву) определил приобщить к материалам дела.

Представитель ИП Солдатова В.С. поддерживает возражения, изложенные в письменных отзывах, письменных пояснениях.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, представителей в заседание суда апелляционной инстанции не направили, что в соответствии с ст.ст.156, 266 АПК РФ не является препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, ч. 5 ст. 268 АПК РФ.



Как следует из материалов дела и установлено судом, 16.06.2021 между ООО «Симбиоз Финанс» (Принципал) и ИП Солдатовым В.С. (агент) заключен агентский договор № 2 (далее – договор), по условиям которого агент обязуется совершить юридические и иные значимые действия с целью приобретения в пользу принципала имущества на публичных торгах от имени и за счет принципала, а также с целью дальнейшей реализации этого имущества, а принципал обязуется оплатить агентское вознаграждение по цене, определенной данным договором (п. 1.1 договора).

Пунктами 1.2, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 определено, что услуги, оказываемые агентом, делятся на 3 самостоятельных этапа. В каждый из этапов входит следующий перечень услуг:

Первый этап. Действия, направленные на приобретение имущества, в том числе: юридический анализ объекта недвижимости; изучение и анализ доступной информации на объект и его владельцев, судебных актов, выписок из ЕГРН и иных документов; предварительное определение экономической целесообразности приобретения объекта недвижимости с целью его последующей реализации; участие на публичных торгах в электронной форме или вживую, в зависимости от формы проведения торгов;

Второй этап. Действия, направленные на освобождение объекта недвижимости от жильцов, в том числе: юридическое сопровождение судебного процесса по выселению жильцов и исполнения решения суда о выселении.

Третий этап. Действия, направленные на последующую продажу объекта недвижимости, в том числе: предпродажная подготовка (в случае необходимости); поиск и взаимодействие с потенциальными покупателями; юридическое сопровождение сделки по купле-продаже имущества.

Имуществом, приобретаемым в рамках исполнения настоящего договора, является: нежилое помещение, площадью 329,7 кв.м., с кадастровым номером 77:06:0004009:4617, предельная (максимальная) стоимость имущества, по которой оно может быть приобретено – 20 847 621,73 руб. (п. 1.3 договора).

Срок действия договора составляет 6 месяцев, в случае отсутствия уведомления какой-либо стороны о прекращении действия договора – договор автоматически пролонгируется на 6 месяцев (п. 1.5).

В случае получения от агента акта приемки-передачи оказанных услуг, принципал обязуется в течение 3 дней со дня его получения подписать данный акт и направить его агенту тем же способом, который был использован для направления этого акта принципалу. В случае, если в указанный срок принципал подписанный акт не направит, то услуги, перечисленные в нем, считаются оказанными и принятыми принципалом в полном объеме (п. 2.1.14 договора).

Разрешение споров и иных взаимных условий, в случае не достижения согласия, передается на рассмотрение в третейский суд г. Москвы (п. 5.2 договора).



При обращении в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов, ИП Солдатов В.С. указывал, что 25.07.2021 г. между ООО «Симбиоз финанс» и ИП Солдатовым В.С. было заключено третейское соглашение о передаче спора на рассмотрение в межрегиональное отделение арбитража арбитражного Учреждения «Арбитратор» при АНО Межрегиональный правовой центр «Арбитр» в лице единственного третейского судьи/арбитр Масловской Ольги Валерьевны. В п. 8 указанного соглашения стороны договорились считать местом выдачи ИЛ на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии со ст. 423 ФЗ-138 районный суд по месту жительства или адресу стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Постоянно действующий третейский суд ООО Межрегиональное Отделение арбитража Арбитражное учреждение «Арбитратор», являющийся подразделением АНО «Межрегиональный правовой центр «Арбитр», в составе судьи Масловской Ольги Валерьевны, находящийся по адресу: город Москва, улица Дмитровское шоссе, дом 100с2, офис 2343 согласно третейскому соглашению б/н от 25.07.2021 рассмотрел дело о взыскании долга по агентскому договору между Индивидуальным предпринимателем Солдатовым Василием Сергеевичем зарегистрированным по адресу: 142005, Московская область, г. Домодедово, мкр. Центральный, ул. Кирова, дом 11, корп. 1, кв. 94 и ООО «Симбиоз финанс», зарегистрированным по адресу: г. Екатеринбург ул. Ткачей 25, оф 1008, своим решением № 2021-0812/14 от 23.08.2021 определил иски требования ИП Солдатова В.С. к ООО «Симбиоз финанс» о взыскании долга удовлетворить в полном объеме.

Определением Домодедовского городского суда от 09.02.2022, вступившим в законную силу 04.03.2022 удовлетворено ходатайство ИП Солдатова В.С. о выдаче исполнительного листа. 04.03.2022.

Домодедовским городским судом выдан исполнительный лист ФС № 037969581 на принудительное исполнение решения третейского суда, который был направлен в Октябрьское районное отделение г. Екатеринбурга.

Рассмотрев заявленные требования, суд первой инстанции признал их обоснованными со ссылкой на установление факта наличия задолженности вступившим в законную силу решением третейского суда, возражений о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда заявлено не было. Более того, на принудительное исполнение решения третейского суда Определением Домодедовского городского суда от 09.02.2022 г. был выдан исполнительный лист.

Суд апелляционной инстанции, в ходе рассмотрения жалобы временного управляющего пришел к выводу о необходимости рассмотрения требования ИП Солдатова В.С. как не подтвержденного судебным актом.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) и ч. 1



ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п.1 ст.71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В рассматриваемом случае объявление о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано 30.04.2021, а с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов кредитор обратился 13.05.2021, то есть в установленный срок.

В п.26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» предусмотрено, что в силу пп.3-5 ст.71 и пп.3-5 ст.100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В предмет доказывания по спору об установлении размера требований кредиторов в деле о банкротстве в обязательном порядке входит исследование судом обстоятельств возникновения долга.

С учетом специфики дел о банкротстве, при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только такие требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, неисполненные должником.

Как было указано выше, права требования к должнику кредитор полагает возникшими в связи с неисполнением должником обязательств по агентскому договору от 16.06.2021, общий размер которых составляет 14 984 295,00 руб., в



том числе: 4 169 524,00 руб. – сумма подлежащего выплате вознаграждения, 10 423 850,00 руб. – сумма штрафа за невыплату в установленный срок вознаграждения агента; 25 450,00 руб. – расходы при исполнении агентского договора, 365 471,00 руб. – расходы по уплате третейского сбора.

В подтверждение наличия у ООО «Симбиоз финанс» заявленной кредиторской задолженности ИП Солдатовым В.С. представлен агентский договор № 2 от 16.06.2021, акт о сдаче-приемке выполненных работ № 1 от 28.06.2021, в котором указано на выполнение работ на общую сумму 4 169 524,00 руб.:

Первый этап. Действия, направленные на приобретение имущества, в том числе: юридический анализ объекта недвижимости: изучение и анализ доступной информации на объект и его владельцев, судебных актов, выписок из ЕГРН и иных документов: предварительное определение экономической целесообразности приобретения объекта недвижимости с целью его последующей реализации; участие на публичных торгах в электронной форме – на сумму 2 084 762,00 руб.,

Второй этап. Действия, направленные на освобождение объекта недвижимости, согласование ДПК, подписание ДКП, проведение оценки рыночной стоимости объекта, заключение договора управления имуществом с управляющей компанией, получение права свободного доступа к объекту и права выписки гостевых пропусков, получение ТУ и нормативов для согласования с контролирующими органами – на сумму 2 084 762,00 руб.

Положениями п. 2.4 договора установлено, что агент вправе без получения предварительного согласия принципала привлекать к исполнению договора третьих лиц, если сочтет, что такие действия будут способствовать более эффективному или скорейшему исполнению своих договорных обязательств.

Заявка на участие в торгах по реализации имущества подана 17.06.2021.

Торги назначены на 22.06.2021.

Как следует из пояснений ИП Солдатова В.С., он не имел действующую аккредитацию на сайте электронной площадки, на которой проводились торги.

По условиям названной электронной площадки, срок на регистрацию на сайте и подачу заявки на участие в торгах составляет до 8 суток, что превышает период времени от даты заключения агентского договора между ООО «Симбиоз финанс» и ИП Солдатовым В.С. (16.06.2021) до даты проведения торгов (22.06.2021).

В такой ситуации, в целях выполнения своих обязательств по договору с ООО «Симбиоз Финанс», ИП Солдатов В.С. заключил с ООО «Гевея» соглашение о сотрудничестве от 16.06.2021, согласно которому ИП Солдатов В.С. поручает ООО «Гевея» заключить агентский договор с ООО «Симбиоз финанс» и за вознаграждение участвовать в интересах ООО «Симбиоз финанс» в публичных торгах.

В связи с невозможностью заключения субагентом сделки с третьими лицами от имени принципала (п. 2 ст. 1009 ГК РФ), договор на участие в торгах



был оформлен непосредственно между ООО «Гевея» и ООО «Симбиоз Финанс» для целей реализации ИП Солдатовым В.С. своих обязательств по агентскому договору № 2 от 16.06.2021.

По поручению ИП Солдатова В.С. ООО «Гевея» в лице Соснина М.А. заключило с ООО «Симбиоз Финанс» агентский договор № 18-23-4317804 от 17.06.2021, согласно которому ООО «Гевея» подготовило пакет документов для участия в торгах, предоставило свой аккаунт аккредитованного пользователя для участия в торгах, выгрузило пакет документов на ЭТИ, использовало персональную квалифицированную усиленную цифровую подпись для заверения документов, полученных от ООО «Симбиоз Финанс», направило заявку на участие в торгах оператору ЭТИ (Организатору торгов), участвовало в электронных торгах организованных Голобородько Р.Э. на площадке atctrade.ru/trade/view/purchase/general.html?id=104404437#lotNumber1 по номеру торгов 8394-ОТПП. Лот № 1 на приобретение нежилого помещения с кадастровым номером 77:06:0004009:4617, площадью 329.7 кв.м.

Согласно протоколу № 8394-ОТПП/2/1 о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, по лоту № 1 победителем торгов было признано ООО «Симбиоз Финанс» в лице Соснина М.А., действующего на основании агентского договора № 18-23-4317804 от 17.06.2021.

По результатам оказанных ООО «Гевея» для ИП Солдатова В.С. услуг по участию в торгах для приобретения ООО «Симбиоз Финанс» указанной недвижимости, между ООО «Гевея» и ИП Солдатовым В.С. подписан акт от 25.06.2021 о выполнении соглашения о сотрудничестве от 16.06.2021.

Оплату услуг ООО «Гевея» по участию в торгах на приобретение ООО «Симбиоз финанс» вышеуказанной недвижимости осуществил ИП Солдатов В.С. в рамках своих обязательств перед ООО «Гевея» по соглашению о сотрудничестве от 16.06.2021.

По результатам торгов заключен договор купли-продажи № 2 от 29.06.2021, подписанный со стороны ООО «Правовая защита» (продавец) конкурсным управляющим Голобородько Р.Э., а со стороны покупателя – ООО «Симбиоз Финанс» в лице ИП Солдатова В.С.

Таким образом, ООО «Симбиоз Финанс» приобрело нежилое помещение с кадастровым номером 77:06:0004009:4617. площадью 329,7 кв.м.. расположенное по адресу: Москва, проезд Научный, д. 17, этаж 16.

23.06.2021 ООО «Симбиоз Финанс» в адрес ИП Солдатова В.С. направлено письмо исх. № 25, согласно которому общество просит в рамках второго этапа агентского договора № 2 от 16.06.2021, с учетом того, что планируемое к приобретению обществом помещение является нежилым и соответственно уже свободным от жильцов, взамен комплекса действий, направленных на освобождение объекта недвижимости от жильцов, оказать другие услуги: освободить объект недвижимости от имущества, согласовать договор купли-продажи, подписать договор купли-продажи, провести оценку



рыночной стоимости объекта, заключить договор с управляющей компанией, получить право свободного доступа к объекту и права выписки гостевых пропусков, получить ТУ и нормативные документы для согласования ремонтных работ с контролирующими органами. При этом оплату вознаграждения принципал обязался оплатить в том же размере, что и за услуги по выполнению второго этапа, указанные в п. 1.2.2 договора.

Кроме того, в данном письме ООО «Симбиоз Финанс», сославшись на отсутствие намерений по дальнейшей реализации помещения, просит по окончании выполнения второго этапа работ услуги по выполнению следующего, третьего этапа по договору не оказывать и считать договор расторгнутым.

23.06.2021 между ИП Солдатовым В.С. и гражданином Новиковым В.М. заключен договор возмездного оказания услуг, согласно которому Новиков В.М. обязуется оказать услуги по согласованию для дальнейшего подписания договора управления имуществом с управляющей компанией, получению права свободного доступа к объекту указанных ИП Солдатовым В.С. лиц и права выписки гостевых пропусков для указанных ИП Солдатовым В.С. лиц, получению ТУ и нормативов для согласования с контролирующими органами перепланировок и ремонтных работы, в отношении нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, проезд Научный, д. 17, этаж 16, площадью 329,7 кв.м., с кадастровым номером 77:06:0004009:4617,

Данные услуги были оказаны в полном объеме, о чем между ИП Солдатовым В.С. и Новиковым В.М. был подписан Акт об оказании услуг от 28.06.2021.

Согласно выписке из ЕГРН от 17.11.2022, нежилое помещение с кадастровым номером 77:06:0004009:461, площадью 329.7 кв м., расположенное по адресу: г. Москва, проезд Научный, д. 17, на 16 этаже, принадлежит ООО «Симбиоз Финанс», о чем в Едином государственном реестре недвижимости содержится запись № 77:06:0004009:4617-77/05.1 /2022-14 от 04.04.2022.

С учетом указанных обстоятельств, представленных доказательств, сомнений в исполнении ИП Солдатовым В.С. обязательств по агентскому договору не имеется. ООО «Симбиоз Финанс» имущество, являющееся предметом агентского договора, получило, соответствующие документы были направлены в адрес принципала, акт о сдаче-приемке выполненных работ от 28.06.2021 подписан обеими сторонами агентского договора без каких-либо разногласий.

Конкурсный управляющий факт оказания услуг ИП Солдатовым В.С., наличие в этой связи у него права на получение агентского вознаграждения не оспаривает.

Сторонами в п. 1.4 определено, что стоимость услуг агента составляет: 30% от разницы между ценой последующей продажи имущества и ценой приобретения данного имущества на публичных торгах, за вычетом всех



расходов и налогов, понесенных сторонами для исполнения Договора. При этом в случае отнесения таких расходов на агента, сумма расходов возмещается принципалом дополнительно к вознаграждению, предусмотренному п. 1.4 Договора.

Стороны агентского договора согласовали ситуации, при которых размер вознаграждения агента определяется иным образом.

В частности, в силу п. 2.1.13 договора, в случае отказа от договора в одностороннем порядке принципал обязуется компенсировать агенту стоимость услуг последнего. Стоимость услуг, подлежащих компенсации агенту, равна:

- в случае расторжения договора на первом этапе (п. 1.2.2. Договора) – 10% от предельной (максимальной) стоимости имущества, по которой оно может быть приобретено, предусмотренной п. 1.3 договора;

- в случае расторжения договора на втором этапе (п. 1.2.2. Договора) – 20% от предельной (максимальной) стоимости имущества, по которой оно может быть приобретено, предусмотренной п. 1.3 договора;

- в случае расторжения договора на третьем этапе (п. 1.2.2. Договора) – 30% от предельной (максимальной) стоимости имущества, по которой оно может быть приобретено, предусмотренной п. 1.3 договора.

Как указано ранее, ООО «Симбиоз Финанс» в направленном в адрес ИП Солдатов В.С. письме от 23.06.2021 исх.№ 25 не только скорректировал услуги в рамках второго этапа, но и заявил об отказе от услуг, предусмотренных третьим этапом, о расторжении договора.

Направление ООО «Симбиоз Финанс» названного письма расценено ИП Солдатовым В.С. как дополнительное соглашение к агентскому договору.

Оснований для несогласия такой оценкой названного письма не имеется; фактически обществом в адрес агента направлена оферта с предложением об оказании в рамках второго этапа других услуг, которая акцептована, о чем свидетельствуют исполнение ИП Солдатовым В.С. обществу именно скорректированного на основании данного письма перечня услуг, их принятие ООО «Симбиоз Финанс» по соответствующему акту.

С учетом указания общества в данном письме об оплате вознаграждения за уточненные услуги в том же размере, что и за услуги по выполнению ранее предусмотренных услуг второго этапа, согласованными являются наименование, срок и стоимость услуг. Следовательно, ИП Солдатовым В.С. оказаны услуги, предусмотренные договором, а именно первым и вторым этапом.

Ранее установлено, что в данном письме ООО «Симбиоз Финанс» по окончании выполнения второго этапа отказалось от услуг третьего этапа, заявило о расторжении договора.

Пунктом 2.2 агентского договора предусмотрено право принципала отказаться от исполнения договора в любое время его действия, определено, что отказ от договора должен быть направлен агенту за 30 дней до даты



расторжения договора, отказ должен быть мотивированным. При этом принципал обязан компенсировать агенту все его расходы и оплатить фактически произведенные действия согласно стоимости каждого этапа услуг.

Поскольку договор расторгнут по инициативе принципала по окончании второго этапа, оплата услуг агенту производится в соответствии с п. 2.1.13 договора - 20% от предельной (максимальной) стоимости имущества, по которой оно может быть приобретено, предусмотренной п. 1.3 договора, то есть 20% от 20 847 621,73 руб., что составляет 4 169 524,00 руб.

Какие-либо разногласия относительно размера вознаграждения агента у сторон договора отсутствовали, о чем свидетельствует подписание без замечаний акта о сдаче-приемке выполненных работ от 28.06.2021, содержащего стоимость услуг, равную 4 169 524,00 руб.

Доказательств оплаты указанной задолженности должником в материалы дела не представлено.

Также ИП Солдатовым В.С. к включению в реестр предъявлен штраф в размере 10 423 850,00 руб., 25 450,00 руб. расходов, понесенных им при исполнении агентского договора, а также 365 47,00 руб. расходов по уплате третейского сбора.

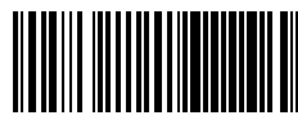
Пунктом 4.1 договора согласовано, что за одностороннее расторжение договора либо не выплату агенту агентского вознаграждения в соответствии с п. 2.1.13 в течение 15 календарных дней с момента окончания этапа в соответствии с п. 1.2 настоящего договора принципал обязуется уплатить агенту штраф в размере 50% от предельной (максимальной) стоимости имущества, предусмотренной п. 1.3 договора.

В данном случае ООО «Симбиоз Финанс» приобретено имущество по договору от 29.06.2021 по цене 20 847 700 руб., следовательно, размер штрафа составляет 10 423 850,00 руб. (50% от 20 847 700 руб.), что соответствует сумме штрафа, предъявленной ИП Солдатовым В.С. к включению в реестр требований кредиторов должника.

Из содержания дополнения к апелляционной жалобе временный управляющий, не оспаривая наличие оснований для взыскания штрафа и правильность исчисления его размера кредитором, указывает на его несоразмерность нарушенным обязательствам и просит на основании ст. 333 ГК РФ сумму штрафа уменьшить до 100 000 руб.

Однако, какие-либо аргументы в обоснование чрезмерности штрафа, наличия оснований для его снижения управляющим не приведено.

В свою очередь, ИП Солдатовым В.С. представлены пояснения и доказательства, подтверждающие, что аналогичные условия о наложении штрафа, его размере содержатся в другом договоре между ООО «Симбиоз Финанс» № 1 от 11.05.2021 в отношении иного объекта недвижимости. То есть условия договора по начислению штрафных санкций, их размеру не только соответствуют положениям действующего законодательства (ст. 330 ГК РФ), но и являются допустимыми для сторон правоотношений, которые их не



полагают необоснованно завышенными.

Кроме того, ИП Солдатовым В.С. указано на то, что своим отказом от договора на этапе, когда он уже приобрел объект недвижимости, ООО «Симбиоз Финанс» лишило его дохода, который он мог получить в случае выполнения им третьего этапа договора, Согласно отчету о рыночной стоимости объекта недвижимости, приобретенного для ООО «Симбиоз Финанс», таковая составляет 91 664 930 руб. Соответственно, разница между ценой приобретения (20 847 621,73 руб.) и ценой продажи этого объекта (услуги третьего этапа) могла составить 70 817 308,27 руб., а размер вознаграждения агента – 21 245 192,48 руб.

При таком положении доводы кредитора о соразмерности штрафа последствиям недобросовестных действий ООО «Симбиоз Финанс», повлекшим неполучение ИП Солдатовым В.С. прибыли, на которую он рассчитывал при заключении агентского договора следует признать обоснованными. Данные аргументы управляющим не опровергнуты, иное не доказано (ст. 65 АПК РФ).

С учетом изложенного оснований для уменьшения размера штрафа по ст. 333 ГК РФ до 100 000 руб. апелляционным судом не установлено.

В составе требования ИП Солдатовым В.С. заявлены расходы, понесенные им при исполнении договора.

Компенсация таких расходов принципалом предусмотрена агентским договором. Обоснованность требования в данной части подтверждена соответствующими документами и управляющим не оспорена.

Также ИП Солдатовым В.С. предъявлено должнику требование о возмещении расходов по уплате третьей части сбора.

Сторонами договора согласовано, что в случае недостижения согласия по возникшим между ними спорам и разногласиям путем переговоров, спор передается на рассмотрение в третейский суд г.Москва (п. 5.2 договора).

Разрешение спора между сторонами третейским судом предполагает несение истцом соответствующих расходов и их распределение исходя из результата рассмотрения спора.

Включив в договор условия п. 5.2 договора, стороны договора согласились с отнесением на проигравшую сторону соответствующих расходов.

Материалами дела подтверждается, что ИП Солдатов В.С. обратился за разрешением спора по выплате агентского вознаграждения в третейский суд в г. Москва, то есть в соответствии с условиями договора, понес в этой связи расходы, которые являлись обязательными, в ином случае иск не был бы принят к рассмотрению третейского суда.

То обстоятельство, что апелляционный суд рассматривает спор о включении требования ИП Солдатова В.С. в реестр требований кредиторов должника как требования, не подтвержденного решением третейского суда, не свидетельствует о необоснованности понесенных им в соответствии с условиями агентского договора расходов, о наличии оснований для отказа в



удовлетворении заявления кредитора в данной части.

Таким образом, требования ИП Солдатова В.С. являются обоснованными, подлежащими включению в реестр требований кредиторов ООО «Симбиоз Финанс» в общем размере 14 984 295,00 руб., из которых: 4 169 524,00 руб. – сумма выполненных работ; 10 423 850,00 руб. – сумма штрафа; 25 450,00 руб. – расходы при исполнении агентского договора, 365 471,00 руб. – расходы по уплате третейского сбора с очередностью удовлетворения в составе третьей очереди.

Оснований для отмены определения суда с учетом рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции в пределах доводов, содержащихся в апелляционных жалобах, не имеется.

В соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба на обжалуемый судебный акт государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 18 августа 2022 года по делу № А60-2902/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.Ю. Плахова

Судьи

В.И. Мартемьянов

С.В. Темерешева

